



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-1299/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o, OIB 14057774659, Zagreb, Slavonska avenija 2, kojeg zastupa punomoćnik Borna Lončar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/I, protiv tuženika Stečajna masa iza GRADNJA-TRGOVINA d.o.o. u stečaju, OIB 74681918825, Zagreb, Pavlenski put 5, kojeg zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković i Alen Pešušić, Zagreb, Vlaška 77, radi nedopustivosti ovrhe, te u pravnoj stvari protutužitelja Stečajna masa iza GRADNJA-TRGOVINA d.o.o. u stečaju, OIB 74681918825, Zagreb, Pavlenski put 5, kojeg zastupa stečajni upravitelj Goran Brozović, kojega zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška 77, protiv protutuženika ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o., OIB 14057774659, Zagreb, Slavonska avenija 2, kojeg zastupa punomoćnik Borna Lončar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/I, radi ništetnosti nagodbe, odlučujući o žalbi tuženika-protutužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-972/2022 od 17. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika-protutužitelja Stečajna masa iza Gradnja-trgovina d.o.o. u stečaju Zagreb kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-972/2022 od 17. listopada 2022. u točki II. izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-972/2022 od 17. listopada 2022. u točkama I. i III. izreke i sudi:

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi „Utvrđuje se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-778/2011 određena rješenjem o ovrsi broj Ovr-1135/2010 od 17.05.2010., pljenidbom i prijenosom novčanih sredsrtava ovršenika ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 2, OIB: 14057774659, a radi namirenja ovrhovoditelja Stečajna masa iza GRADNJA – TRGOVINA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavlenski put 5, OIB: 74681918825, (pravni sljednik GRADNJA - TRGOVINA d.o.o. u stečaju , OIB:

86104435227, Zagreb, Poljanički put 2), u iznosu od 384.149,86 kn, odnosno 50.985,451 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 09.03.2005. do isplate i troška postupka od 11.457,50 kn, odnosno 1.520,67 eura.“

2. Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja utvrđeno je da je nedopuštena ovrha u ovršnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-778/11 određena rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1135/10 od 17. svibnja 2010. (točka I. izreke), odbijen je protutužbeni zahtjev radi utvrđenja da je ništetna nagodba sklopljena između stranaka 27. kolovoza 2004. (točka II. izreke) te je naloženo tuženiku-protutužitelju naknaditi tužitelju-protutuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 12.243,75 kn / 1.625,02 EUR (točka III. izreke).

2. Protiv ove presude žali se tuženik-protutužitelj (dalje: tuženik) zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka, te predlaže pobijanu presudu preinačiti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.962,50 kn.

3. Protutuženik (dalje: tužitelj) nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba u odnosu na tužbeni zahtjev je osnovana, dok nije osnovana u odnosu na protutužbeni zahtjev.

5. Predmet spora tužbe je utvrđenje nedopuštenosti ovrhe, a predmet spora protutužbe je utvrđenje ništetnosti izvansudske nagodbe.

6. Među strankama nije prijeporno da je odvjetnica Danijela Dasović zastupala tuženika u ovršnom postupku protiv ovdje tužitelja pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-934/03 radi naplate tuženikove tražbine na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3792/00 od 15. veljače 2001., da je odvjetnica Danijela Dasović u ime tuženika s tužiteljem sklopila izvansudsku nagodbu 27. kolovoza 2004. (str. 35. i 36. spisa), da je tužitelj u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu iz izvansudske nagodbe isplativši ugovoreni iznos na račun odvjetnice Danijele Dasović, te da je Danijela Dasović pravomoćno osuđena pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu poslovni broj Ko-243/06 od 9. studenog 2009. (str. 83. – 97. spisa), što 27. kolovoza 2004. u svojstvu odvjetnice zastupajući tuženika u ovršnom predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu nije poduzela dužne radnje u postupku radi ovhe dužnog iznosa od 907.553,75 kn, već je s tužiteljem izvansudskog postupka sklopila nagodbu ugovorivši isplatu dužnog iznosa samo u visini iznosa od 400.000,00 kn, za koju pravnu radnju nije bila ovlaštena od strane tuženika te jer je ugovorila da se iznos od 400.000,00 kn isplati na njezin račun umjesto na račun tuženika, a pri čemu odgovornoj osobi tužitelja nije predočila da nema ovlaštenje za sklapanje takve nagodbe i ugovaranje takvog načina isplate, a što odgovornoj osobi tužitelja nije bilo poznato.

7. Među strankama je prijeporno je li zbog činjenice što je punomoćnik tuženika bez ovlaštenja s tužiteljem sklopio izvansudsku nagodbu takva nagodba ništetna te je li tuženikova tražbina prestala kada je tužitelj u cijelosti postupao u dobroj vjeri i ispunio ugovornu obvezu iz nagodbe od 27. kolovoza 2004.

8. U odnosu na tužbeni zahtjev.

9. Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da je tužitelj kao potpisnik nagodbe od 27. kolovoza 2004. u cijelosti postupao u dobroj vjeri, jer nije znao niti mogao znati da je odvjetnici Danijeli Dasović punomoćn opozvana, a zbog čega opoziv punomoći odvjetnici Danijeli Dasović nema učinka prema tužitelju, sukladno odredbi čl. 317. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18).

10. Ovakvo stajalište suda prvog stupnja u suprotnosti je sa stanjem spisa. Naime, odvjetnici Danijeli Dasović je nakon sklapanja izvansudske nagodbe opozvana punomoć za zastupanje 10. siječnja 2005., a što proizlazi iz iskaza Miljenka Spajića, zastupnika po zakonu tuženika, a i iz pravomoćne presude Disciplinskog suda Hrvatske odvjetničke komore od 30. lipnja 2008. (str. 98. – 109. spisa), koja je potvrđena presudom Višeg disciplinskog suda Hrvatske odvjetničke komore od 13. studenog 2008. (str. 110. - 119. spisa) i presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj KŽ-disc-4/08-3 od 9. ožujka 2005. (str. 120. – 125. spisa).

11. Time je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 144/22; dalje: ZPP).

12. Dakle, punomoć za zastupanje odvjetnici Danijeli Dasović otkazana je nakon sklapanja izvansudske nagodbe 27. kolovoza 2004., pa u konkretnom slučaju nije u tijeku sklapanja nagodbe došlo do opoziva punomoći niti sužavanja punomoći, a zbog čega nije bilo uvjeta za primjenu odredbe čl. 317. st. 1. ZOO-a.

13. Odredbom čl. 95. st. 1. t. 1. ZPP-a propisano je, između ostalog, da je odvjetnik kojemu je stranka izdala punomoć za vođenje parnice, a nije pobliže odredila ovlaštenje punomoći, ovlašten na temelju takve punomoći i zaključiti nagodbu, budući da je odvjetnica Danijela Dasović u vrijeme zaključenja nagodbe imala valjanu punomoć za zastupanje tuženika u ovršnom postupku, ona je bila ovlaštena u ovršnom postupku sklopiti sudsku nagodbu sve do opoziva punomoći 10. siječnja 2005.

14. Međutim, odvjetnica Danijela Dasović nije bila ovlaštena sklopiti izvansudsku nagodbu, jer joj je za to bilo potrebno posebno ovlaštenje odnosno posebna punomoć, koje ovlaštenje odnosno punomoć Danijela Dasović nije imala, kao što to proizlazi iz pravomoćne osuđujuće kaznene presude.

15. Budući da odvjetnica Danijela Dasović nije imala ovlaštenje za sklapanje izvansudske nagodbe 27. kolovoza 2004., te da tuženik, kao neovlašteno zastupani, nije naknadno odobrio zastupanje izvansudske nagodbe od 27. kolovoza 2004., na

temelju odredbe čl. 312. st. 1. ZOO-a, tuženika, kao neovlašteno zastupanog, izvansudska nagodba ne obvezuje.

16. Budući da se smatra da izvansudska nagodba od 27. kolovoza 2004. nije niti sklopljena, tužitelj nije ispunio tužnikovu tražbinu na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3792/00 od 15. veljače 2001., a zbog čega predmetna ovrha nije nedopuštena, pa je na temelju odredbe čl. 373.a ZPP-a valjalo preinačiti prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je utvrđena nedopuštenost ovrhe i odlučiti kao u točki II. izreke ove drugostupanjske presude.

17. U odnosu na protutužbeni zahtjev.

18. Tuženik protutužbenim zahtjevom tražio je utvrđenje ništetnosti izvansudske nagodbe od 27. kolovoza 2004. iz razloga što je istu u ime tuženika potpisala neovlaštena osoba, odvjetnica Danijela Dasović.

19. Na temelju ovakvog činjeničnog stanja izvansudska nagodba ne može biti ništetna, jer takva nagodba neovlašteno zastupana obvezuje samo ako je naknadno odobri (čl. 312. st. 1. ZOO-a), a što ovdje nije slučaj. Na temelju odredbe čl. 312. st. 3. ZOO-a smatra se da nagodba nije niti sklopljena.

20. Budući da tuženika izvansudska nagodba od 27. kolovoza 2004. ne obvezuje, jer ju nije naknadno odobrio, a da ista po svom sadržaju nije u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske, prisilnim propisom ili moralom društva, te da je tuženik protutužbenim zahtjevom tražio ništetnost predmetne nagodbe samo iz razloga što je potpisan od strane neovlaštene osobe, nagodba nije ništetna, pa je na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude.

21. U odnosu na troškove parničnog postupka.

22. Budući da su stranke podjednako uspjele u sporu jer je tužitelj uspio u odnosu na protutužbeni zahtjev, a tuženik u odnosu na tužbeni zahtjev, da su vrijednosti predmeta spora jednake, valjalo je pravilnom primjenom odredbe čl. 154. st. 4. ZPP-a preinačiti odluku o parničnom trošku i na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki II. podtočki 2. izreke ove drugostupanjske presude.

Zagreb, 12. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujunžić Novak

Broj zapisa: **9-30857-56e4e**

Kontrolni broj: **0086f-140ba-ba91c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.